

Aan de President van de rechtbank Haarlem
De heer mr. F.C. Bakker

Schiphol-Rijk, 2 april 2007

Weledelgestrengde Heer,

Het staat thans vast dat Schiphol de gangmaker is van de vervanging (roulatie noemt u het) van de 3 ingewerkte rechters mr. Monster c.s. Op de zitting van de wrakingskamer d.d. 20 maart jl. heeft haar advocaat Prof. Koeman zich met hand en tand verzet tegen herbenoeming van deze rechters en daarbij de plotselinge foute roulatie door de rechtbank verdedigd (FD 24 maart jl.). Deze pleiter vond het onjuist om de afgezette rechters terug te zetten met als argument dat Chipshol niet bepalen mag wie rechter mag zijn. Waarom mogen wij niet om herstel van een foute beslissing verzoeken? Mag Schiphol er daarentegen wel voor zorgen dat deze 3 ingewerkte rechters vervangen worden in de beslissende eindfase? Nota bene vlak voor het slotpleidooi – waarin de schadeuitkering aan Chipshol aan de orde zou komen – na 7 gewonnen processen en na 7 jaar procederen? Voor de luchthaven mag Chipshol dus geen bezwaar maken tegen een foute beslissing van uw rechtbank. Wie kan er in hemelsnaam bezwaar hebben tegen het herstel van een misstap: een bewuste fout!

Wat heeft Schiphol tegen mr. Monster c.s.? Weliswaar heeft deze rechter met zijn collegae de luchthaven 2 jaar geleden (12 januari 2005) veroordeeld tot vergoeding van alle schade wegens onterechte oplegging van het bouwverbod op het Groenenberg-terrein, maar dat is toch geen reden om hen weg te werken? Schiphol zelf was er als de kippen bij een eigen foute beslissing te herstellen door na veroordeling tot vergoeding van alle schade per omgaand om intrekking van het bouwverbod te verzoeken.

N.B. In de hoorzitting daarover bij V&W op 28 maart jl. heeft Chipshol het verzoek van Schiphol tot correctie van deze fout niet tegengewerkt maar royaal ondersteund en het goede voorbeeld gegeven.

Waarom wilde c.q. wil Schiphol met alle geweld mr. Monster c.s. kwijt en inruilen voor mr. Ruitinga c.s.? Terwille van een lagere schadeuitkering! Het heeft er alle schijn van dat deze nieuwe ploeg de zin van Schiphol gaat doen. Vooringenomenheid is nl. overduidelijk gebleken door handhaving van de commissie Toornend, welke in plaats van onze claim van € 97 miljoen een € 80 miljoen lagere schadeuitkering aannemelijk acht. Toornend is echter volgens het Hof Amsterdam niet acceptabel wegens partijdigheid. Desondanks legden mr. Ruitinga c.s. de veroordeling van het Hof - een hogere instantie dan uw rechtbank - rustig naast zich neer en trekken zich dus van een hogere instantie niets aan. Bovendien heeft mr. Ruitinga in die zitting zijn gram geuit over onze publiciteit. Moet er nu ook al een spreekverbod komen na het onterechte bouwverbod? Niet alleen denigrerend maar vooral alarmerend was ook zijn opmerking dat een 'frisse kijk' goed zou zijn voor de zaak, daarmee kritiek uitoefenend op zijn voorganger die Schiphol in een niet mis te verstaan vonnis tot schadevergoeding heeft veroordeeld.

Vast staat in elk geval dat er geen voorbeelden zijn – u heeft deze niet kunnen vinden! – van afzetting van 3 rechters die al 2 tussenvonnissen hebben gewezen vlak voor het slotpleidooi. Normaal is dat zij hun werk afmaken, niet afgemaakt worden. Inmiddels weten wij dat bij veel rechterlijke colleges deze ongebruikelijke gang van zaken het gesprek van de dag is. Niets voor niets heeft de Raad voor de Rechtspraak mij daarover geïnterviewd en dit interview opgenomen in het februarinummer van NOVUM, verzonden naar alle rechterlijke instanties. Een zeer gezaghebbend president van een Gerechtshof heeft deze 'roulatie' zelfs als 'kwajongenswerk' gekwalificeerd.

Het 'mea culpa' zou u sieren. In plaats daarvan bent u, en is daarna bovendien uw wrakingskamer, Schiphol slaafs gevolgd. Daarin zal Chipshol niet berusten. Het stelt mij teleur te moeten vaststellen dat u in uw bespreking met de directeur van Chipshol en mij op 6 maart, noch in uw brief van 7 maart, noch in uw gespreksverslag van 8 maart jl. - om met Adenauer te spreken - niet de hele maar de halve waarheid, dus niet de waarheid vermeld hebt. Voor een rechter is het betrachten van de waarheid en waarheidsvinding een *conditio sine qua non*.

Boeing Avenue 250,
1119 PZ Schiphol-Rijk

“Bij ons heerst niet het recht van de sterken
maar de sterkte van het recht.”

Het door Chipshol aangevraagde getuigenverhoor geeft u thans alle gelegenheid om aan deze voorwaarde te voldoen. Als dit getuigenverhoor afgewezen zou worden dan zou dit bepaald een veeg teken zijn en neerkomen op een schulderkenning. Ik mag er op vertrouwen dat u c.q. de staat zich daar niet tegen zult verzetten en verzoek u dan ook te bevorderen dat dit per omgaand gehouden wordt, en dat even snel te werk wordt gegaan als door de wrakingskamer welke na een week vonnis gewezen heeft.

Balkenende IV heeft de dialoog met de bevolking tot kenmerk van het regeringsbeleid gemaakt. Daarbij staan 'normen en waarden' bij de Minister President hoog in het vaandel en de sterkte van het recht, uitgesproken in een Feestrede bij de viering van het 50-jarig bestaan van de EU. Vandaar dat onze regeringsleider een afschrift van deze brief aan u krijgt, die tevens als advertentie in De Volkskrant en het Haarlems Dagblad van 4 april a.s. gepubliceerd zal worden. Eveneens gaat een afschrift naar de Minister van Justitie, en bovendien naar de Raad voor de Rechtspraak. Immers de vraag is niet aan de orde of een onafhankelijke rechtbank een verkeerd vonnis geveld heeft, waartegen men in hoger beroep kan gaan. Chipshol heeft daarmee ervaring en alle hoger beroepen vanaf 1995 gewonnen! Maar in dit geval kan Chipshol niet in hoger beroep gaan, uitzonderlijk. Bovendien heeft uw rechtbank zich afhankelijk betoond van Schiphol door de 3 ingewerkte rechters te ontslaan op valse gronden, de waarheid geweld aandoend. Valsheid in geschrifte wordt zwaar bestraft evenals meened. Het gedrag van rechters die zich schuldig gemaakt hebben aan bedrog zou nog zwaarder bestraft moeten worden. Rechters behoren dan persoonlijk aansprakelijk gesteld te worden, naar analogie van het bedrijfsleven. Waarom meten met twee maten? Een gunstig voorteken vind ik dat de president van de Hoge Raad zeer recent benadrukt heeft dat juist rechters de schijn van partijdigheid dienen te vermijden. En u en uw rechtbank hebben de schijn tegen. Vandaar een urgent getuigenverhoor.

Tenslotte gaat wederom een brief naar de Raad van Commissarissen van Schiphol die ik in navolging van de Haarlemmermeer d.d. 10 januari jl. en Noord-Holland d.d. 15 februari jl. reeds 4 keer een minnelijke schikking aangeboden heb. De eerste minnelijke schikking heb ik aangeboden op 14 januari 2005, 2 dagen na de veroordeling van Schiphol tot vergoeding van alle schade wegens oplegging van het bouwverbod. De tweede op 4 december 2006, de derde op 22 januari 2007, de vierde op 8 februari 2007, de vijfde thans, ik raak bijna de tel kwijt.

Waarom wil Schiphol geen minnelijke schikking zoals Haarlemmermeer en Noord-Holland, die het nieuwe jaar goed begonnen zijn door hun verantwoordelijkheid te nemen? In geen geval wil Schiphol een minnelijke schikking na de recente gelukke uitschakeling van mr. Monster c.s., waaraan uw rechtbank medewerking heeft verleend, dus verantwoordelijk is. Ongetwijfeld wil Schiphol geen schikking na het voor de luchthaven welgevallige optreden van mr. Ruitinga c.s. met name door handhaving van de partijdige Toornend – niet acceptabel voor het Hof Amsterdam! – en zijn dus partijdige commissie van deskundigen. Zoals vermeld zal Chipshol daarin niet berusten, zodat het eind van het desastreuze conflict niet in zicht is. Wie moet het gelag betalen van deze eindeloze strijd? De belastingbetaler! Bij voorbaat stel ik de rechtbank en met name u als president en mr. Ruitinga c.s. daarvoor aansprakelijk.

Hoogachtend,



Drs. J. Poot (82)

Oprichter Chipshol-groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

